

Praha: 15. 11. 2017
Číslo jednací: 129515/2017/KUSK
Spisová značka: SZ_129515/2017/KUSK
Vyřizuje:
Značka: InfZ OÚ 131/17

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní rozhodl o stížnosti žadatelky nar. , trvalý pobyt (dále jen „žadatelka“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Tehovec při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 3. 10. 2017 povinnému subjektu, takto:

Podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. a) InfZ se postup povinného subjektu – Obecního úřadu Tehovec potvrzuje.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 18. 8. 2017 (doručeno dne 29. 8. 2017) povinnému subjektu žadatelka podle InfZ požádala o poskytnutí následujících informací:

1. *K jakému datu byla zpracována dokumentace pro územní řízení (DUR), resp. společná dokumentace pro stavbu označenou „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“.*
2. *Kdy, kolikrát a komu podal stavebník žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení sp.zn. 0049228/2010/Đu, č. j. 13722/2011-MUR/OSÚ/00502 ze dne 15. 3. 2011.*
3. *Kdy a jakými rozhodnutími byla platnost stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“ prodloužena, včetně zaslání kopií těchto rozhodnutí o prodloužení platnosti výše citovaného stavebního povolení.*
4. *Komu bylo rozhodnutí o prodloužení platnosti stavebního povolení (jak uvedeno pod bodem 3) doručována a kdy nabyla právní moci.*
5. *Kdy a kým a v jakém rozsahu před zahájením stavby „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“ – 1. etapa (jak označeno v oznámení o zahájení a průběhu rekonstrukce návsi ze dne 5. 6. 2017 starostkou obce Tehovec) byla pořizena fotodokumentace domu čp. na pozemku parc.č. , domu čp. na pozemku parc. č. , domu čp. na pozemku parc. č. , domu čp. na pozemku parc. č. a pozemku parc.č. vše v k.ú. Tehovec.*
6. *Z rozhodnutí sp.zn. 0049228/2010/Đu, č.j. 13722/2011-MUR/OSÚ/00502 ze dne 15. 3. 2011 o umístění a povolení stavby sp.zn. 0049228/2010/Đu, č. j. 13722/2011-MUR/OSÚ/00502 ze dne 15. 3. 2011, „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“ nevyplývá, že stavba má být prováděna po etapách, resp. o jaké etapy se jedná. Z oznámení ze dne*

5. 6. 2017 vyplývá, že má jít o 1. etapu s tím, že po ukončení 1. etapy bude etapa další. Žádám tedy o informaci, o jaké etapy se jedná a co konkrétně etapy zahrnují.
7. V souvislosti s bodem 6), zda kolaudační souhlas bude vydán na žádost stavebníka na jednotlivé etapy předmětné „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“, či po dokončení „celé“ stavby na celou předmětnou stavbu.
8. Zda a kdy byla dokončena 1. etapa stavby „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“.
9. Zda stavebník, Obec Tehovec, požádal o kolaudační souhlas na tzv. 1 etapu stavby „Rekonstrukce návsi v Obci Tehovec“.

Povinný subjekt odpověděl na žádost dopisem č. j. OUT/767/2017 ze dne 18. 9. 2017, ve kterém podal informace ke všem bodům žádosti a v příloze předložil 2 rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech č. j. 14320/2016-MURI/OSAD ze dne 10. 3. 2016 a č. j. 54026/2016-MURI/OSÚ/00502 ze dne 10. 6. 2013.

Proti odpovědi na žádost podala podatelka stížnost ze dne 3. 10. 2017 (doručena dne 4. 10. 2017), ve které uvádí, že povinný subjekt požadoval za poskytnutí informací částku 373,- Kč, která byla uhrazena, že pod body 2. a 3. nežádala o informaci ve věci prodloužení termínu dokončení stavby, ale o informaci, kdy a jakými rozhodnutími byla platnost stavebního povolení sp.zn. 0049228/2010/Đu, č. j. 13722/2011-MUR/OSÚ/00502 ze dne 15. 3. 2011 prodloužena“, tato informace nebyla poskytnuta, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, byla poskytnuta informace, o níž nežádala, ale za jejíž poskytnutí bylo zapláceno. V bodě 6. byla informace poskytnuta částečně, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, proč povinný nemá informaci, resp. není zřejmé, co jednotlivé 3 etapy zahrnují. Z výše uvedeného pak žadatelka vyvozuje, že informace jí nebyla poskytnuta a povinným nebylo rozhodnuto odmítnutí žádosti.

Na stížnost reagoval povinný subjekt dopisem č. j. OUT/905/2017 ze dne 9. 10. 2017, ve kterém uvedl, že rozhodnutí o prodloužení termínu stavby je také prodloužením stavebního povolení, a že poslední žádost byla podána 7. 8. 2017 na Oddělení doprava, SSÚ v Říčanech, které stavební povolení prodloužilo rozhodnutím č. j. 40889/2017-MURI/OSAD, toto rozhodnutí bylo zasláno v příloze. K bodu 6 zaslal povinný subjekt etapizaci celé rekonstrukce návsi a omluvil se za pouze částečné poskytnutí informace.

Dne 23. 10. 2017 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje od žadatelky výše uvedenou stížnost na postup povinného subjektu.

Na základě výzvy Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 134460/2017/KUSK ze dne 1. 11. 2017 předložil povinný subjekt dne 7. 11. 2017 spisový materiál k žádosti o informace s vyjádřením, že k bodu 2. a 3. zaslal dokumenty, které obdržel o Městského úřadu v Říčanech, a k bodu 6. informaci doplnil o etapizaci stavby, kterou provedl povinný subjekt

kvůli finanční náročnosti projektu, tedy povinný subjekt podal všechny požadované informace.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal stížnost žadatele a konstatuje, že stížnost byla podána ve lhůtě a není oprávněná, neboť povinný subjekt poskytl žadatelce všechny požadované informace, resp. informaci k bodu 6. doplnil, tedy nepostoupení stížnosti odvolacímu orgánu bylo zcela v souladu s § 16a odst. 5 InfZ.

V daném případě povinný subjekt, předložil žadatelce dokumenty, které obdržel od příslušného správního orgánu (speciální stavební úřad), resp. doplnil informaci k bodu 6., kterou původně neposkytl celou. Povinný subjekt neřešil odbornou otázku, zda správní orgán postupoval správně, což mu ani nepřísluší a poskytl informace, které měl k dispozici. Skutečnost, že žadatelka má na to, co je prodloužení stavebního povolení, jiný názor než příslušný stavební úřad, není z hlediska InfZ relevantní.

Nicméně odvolací orgán považoval námitky ohledně stavebního řízení za tak zásadní, že věc konzultoval na Odboru územního plánování a stavebního řádu s tímto závěrem. I kdyby v roce 2013 nebo 2015 došlo k chybě při prodloužování stavebního povolení formou prodloužení lhůty k provedení stavby, což je mimochodem běžný postup, nelze to již podle § 94 správního řádu zhojit, neboť lhůta pro případný přezkum rozhodnutí činí 1 rok od právní moci rozhodnutí a již marně uplynula.

Krajský úřad Středočeského kraje proto ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

Obdrží:

- Obecní úřad Tehovec, Tehovecká 22, 251 62 Tehovec, DS: ysqawac